

**CARTA DESCRIPTIVA  
(FORMATO MODELO EDUCATIVO UACJ VISIÓN 2020)**

<b>I.- Identificadores de la asignatura</b>			
<b>Instituto:</b>	ICSA	<b>Modalidad:</b>	Presencial
<b>Departamento:</b>	Ciencias Jurídicas	<b>Créditos:</b>	8
<b>Materia:</b>	Argumentación Jurídica	<b>Carácter:</b>	Obligatoria
<b>Programa:</b>	Licenciatura en Derecho	<b>Tipo:</b>	Teórico Práctico
<b>Clave:</b>	JUR3111		
<b>Nivel:</b>	Intermedio		
<b>Horas:</b>	64	<b>Teoría:</b> 40	<b>Práctica:</b> 24

<b>II.- Ubicación</b>	
<b>Antecedentes:</b>	Lógica Jurídica <b>Clave:</b> JUR1006
<b>Consecuente:</b>	Ninguna

<b>III.- Antecedentes</b>
<b>Conocimientos previos necesarios para la comprensión del contenido de este curso:</b> Doctrina Lógica de la argumentación Elementos de metodología jurídica Elementos de lógica de los razonable como la aplicación en el ámbito jurídico
<b>Habilidades:</b>

Habilidad dialéctica para saber preguntar y saber responder  
Habilidades retóricas para la presentación de los argumentos  
Arte de cautivar la atención de los jueces  
Manera bien clara de presentar la cuestión ante el tribunal  
Fuerza y clarividencia de raciocinio  
Entendimiento claro y agudo  
Educación filosófica jurídica

**Actitudes y valores:**

Amor a la justicia  
Estudiosidad  
Honestidad  
Responsabilidad  
Apertura y tolerancia  
Veracidad

**IV.- Propósitos Generales**

Los propósitos fundamentales del curso son:

- Generar un espíritu de competencia entre los participantes
- Agilizar los razonamientos del alumno
- Afinar la calidad de sus argumentos
- Perfeccionar tanto su capacidad de FUNDAMENTACIÓN Y REFUTACIÓN
- Proporcionar el ejercicio del razonamiento dialéctico y la argumentación oral y escrita
- Fomentar hábitos de estudio y capacidad de investigación.

**V.- Compromisos formativos**

**Conocimientos:**

Conocer los fundamentos teóricos de la argumentación y los diversos tipos de argumentos operados en la aplicación del derecho.

**Habilidades:**

De operatividad de los diferentes tipos de argumentación  
De dominio dialéctico para fundamentar y refutar  
De ejercicio de la demostración y la prueba como argumentos concluyentes

**Actitudes y valores:**

Fomentar el trabajo en equipo promoviendo la interacción del grupo  
Capacidad de dialogar  
Espíritu para el debate racional  
Tolerancia en la verdad y en la justicia  
Respeto  
Responsabilidad a través de cumplir las tareas asignadas en el grupo

**VI.- Condiciones de operación****Espacio:** Típico**Laboratorio:** No aplica**Mobiliario:** Mesa bancos**Población:** 40**Material de uso frecuente:**Pizarrón, Cañon,  
Laptop, Proyector,  
Rotafolio y otros**Condiciones especiales:**

El Profesor tenga un amplio dominio de la lógica formal, de la lógica Jurídica y conocimiento doctrinal y operativo de las diversas formas de Argumentación Jurídica.

**VII.- Contenidos y tiempos estimados**

<b>Temas</b>	<b>Contenidos</b>	<b>Actividades</b>
<b>1.- Ubicación de la Argumentación Jurídica en el cuadro general de la lógica. Doctrina Lógica de la Argumentación</b>	1.- Raciocinio y Argumentación 2.- Dialéctica 3.- Concepto de argumento y división 4.- Argumentación y Refutación 5.- Fuerza Dialéctica 6.- Demostración. Principios 7.- La Prueba 8.- Disputación o controversia, reglas fundamentales	1.-Propuestas del profesor 2.- Propuestas de los alumnos 3.- Aplicación de los contenidos al juicio oral  <u>Tiempo: 1 sesión (2 horas)</u>
<b>2.- Argumento de autoridad Argumento Topográfico</b>	1.- Distinción entre autoridad como "Potestas" y como "Prestigio" 2.- Noción. Definición de Tarello 3.- Fuentes: jurisprudencia y doctrina 4.- Requisitos	1.-Presentación de la parte teórica y operativa del argumento. 2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN 3.- Preguntas y discusión

<p><b>3.- Argumento Analógico</b></p>	<p>1.- Importancia en la resolución judicial  2.- Analogía y lagunas constitucionales, históricas y axiológicas.  3.- Etimología y definición conceptual.  4.- Autointegración y Heterointegración  5.- Analogía legis y analogía iuris  6.- Reglas y límites de la analogía</p>	<p><u>Tiempo: 1 sesión (2horas)</u></p> <p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Lectura y análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y discusión.</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>4.- Argumento a partir de los principios generales del derecho</b></p>	<p>1.- ¿Qué es un principio?  2.- Problemática de los principios  3.- Noción: doctrinal y jurisprudencial  4.- Fundamento constitucional  5.- Métodos de la interpretación de la ley  6.- Reglas de interpretación e integración legales y doctrinales.</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Lectura y análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y discusión</p> <p><u>Tiempo 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>5.- Argumento Sistemático, Argumento a Coherencia</b></p>	<p>1.- Definición de sistema  2.- Ideas generales sobre la noción de sistema  3.- Concepto de argumento sistemático  4.- Razones de la interpretación sistemática  5.- Intervención del argumento a Coherencia  6.- Principio de la coherencia  7.- Sistema, coherencia y legislador racional.</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Lectura y análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y discusión</p> <p><u>Tiempo 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>6.- Primer examen parcial</b></p>		<p><u>Tiempo 1 sesión (2horas)</u></p>
<p><b>7.- Reglas para resolver antinomias</b></p>	<p>1.- Antinomias y “defecto del sistema”  2.- Concepto de antinomias  3.- Tipos de antinomias: total-total, parcial-parcial y total-parcial  4.- Cinco criterios para resolver antinomias  5.- Diez reglas para resolver casos de antinomias</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Lectura en clase y discusión por equipos de la teoría de Manuel Hallivis Pelayo, sobre las antinomias  3.- Preguntas y respuestas</p>

<p><b>8.- Argumento de equidad o equitativo, Argumento de la constancia terminológica</b></p>	<p>1.- La epiqueya aristotélica  2.- Tres acepciones del término equidad  3.- La equidad como interpretación razonable  4.- Argumento de constancia terminológica. Noción  5.- Importancia de este argumento</p>	<p><u>Tiempo 3 sesiones (6horas)</u></p> <p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>9.- Argumento Teleológico</b></p>	<p>1.- Diversas acepciones de “Télos”  2.- Noción  3.- Distinción entre argumento teleológico y psicológico.  4.- Cinco conclusiones sobre este argumento</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>10.- Argumento a Fortiori Argumento a Contrario Sensu</b></p>	<p>1.- Noción  2.- Formas: de mayor a menor y de menor a mayor  3.- Uso de este argumento en el derecho  4.- Su relación con el argumento analógico  5.- Aspecto gramatical del argumento a contrario sensu  6.- Definición  7.- Cinco caracteres del argumento a contrario sensu.</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>11.- Argumento de reducción al absurdo o apagógico</b></p>	<p>1.- Aspectos semánticos  2.- ¿Qué es lo absurdo?  3.- Definición del argumento apagógico  4.- Argumento consecuencialista  5.- Su relación con los principios de coherencia y de eficacia del ordenamiento jurídico.</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>12.- Segundo examen parcial</b></p>		<p><u>Tiempo 1 sesión (2horas)</u></p>

<p><b>13.- Argumento Psicológico, Argumento Moral</b></p>	<p>1.- Definición  2.- Problema fundamental de este argumento  3.- Su relación con el “legislador histórico”  4.- Documentos básicos  5.- Su relación con el argumento teleológico  6.- Problema fundamental: Qué se entiende por moral  7.- Facultad discrecional del juzgador para determinar los conceptos de buenas costumbres, moralidad y moral pública.  8.- Discusión en torno a la discrecionalidad.</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>
<p><b>14.- Argumento Histórico Argumentos de la interpretación extensiva, restrictiva y evolutiva</b></p>	<p>1.- Problemática de su definición  2.- Su origen en la Escuela Histórica del Derecho de Savigny  3.- El argumento histórico en el derecho positivo  4.- Posición estática y posición evolutiva  5.- Desarrollo legislativo e histórico del artículo 115 constitucional.  6.- Interpretación extensiva. Noción  7.- Interpretación restrictiva. Noción  8.- Interpretación evolutiva. Noción  8.- Importancia de estos tres tipos de interpretación.</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 3 sesiones (6horas)</u></p>
<p><b>15.- Argumento Pragmático</b></p>	<p>1.- Diferentes usos del término pragmático  2.- Definición de Perelman  3.- Su carácter consecuencialista  4.- Principios del argumento pragmático:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• PRO ACTIONE</li> <li>• SEGURIDAD JURIDICA</li> <li>• FAVOR LIBERTATIS</li> <li>• IN DUBIO PRO REO</li> <li>• IN DUBIO PRO OPERARIO</li> <li>• ARGUMENTO PRACTICO Y ANTI FORMALISTA</li> </ul>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento  2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN  3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 2 sesiones (4horas)</u></p>

<p><b>16.- Conectores lógicos del lenguaje</b></p>	<p>1.- Definición 2.- Tarea de los conectores lógicos 3.- Clasificación de los conectores: contra argumentativos, consecutivos, de premisa, aditivos, de apertura, de continuidad, de cierre, explicativos, rectificativos y de evidencia</p>	<p>1.- Presentación de la parte teórica y operativa del argumento 2.- Análisis de ejecutorias de la SCJN 3.- Preguntas y respuestas</p> <p><u>Tiempo: 3 sesiones (6horas)</u></p>
<p><b>17.- Tercer examen parcial</b></p>		<p><u>Tiempo: 1 sesión (2horas)</u></p>

<p><b>VIII.- Metodología y estrategias didácticas</b></p>
<p><b>Metodología Institucional:</b> Presentar el programa a los alumnos, exposición audiovisual, trabajos de investigación, seminarios, proyección de láminas y acetatos, solución de casos prácticos, utilizar métodos de enseñanza activa, ejercicios y aplicación de conocimientos, discusión de casos reales, prácticas de campo.</p> <p><b>Estrategias del Modelo UACJ Visión 2020 recomendadas para el curso:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) investigación</li> <li>b) problematización</li> <li>c) trabajo colaborativo</li> <li>d) Exposición abierta</li> <li>e) Método de casos</li> <li>f) Debate</li> </ul>

## **IX.- Criterios de evaluación y acreditación**

### **a) Institucionales de acreditación:**

Acreditación mínima de 80% de clases programadas

Entrega oportuna de trabajos

Pago de derechos

Calificación ordinaria mínima de 7.0

Permite examen de título: Sí

### **b) Evaluación del curso**

Acreditación de los temas mediante los siguientes porcentajes:

3 exámenes parciales 60

Exposiciones 40

## **X.- Bibliografía**

- 1.- DEHESA DAVILA GERARDO**  
Introducción a la retórica y a la argumentación  
Tercera edición S.C.J.N.  
México 2006
- 2.- HALLIVIS PELAYO MANUEL**  
Teoría general de la interpretación  
Editorial Porrúa S.A.  
México 2007
- 3.- ISLAS DE LA CRUZ Y OTRO**  
Introducción a la Hermenéutica fiscal  
Editorial Porrúa S.A.  
México 2007
- 4.- PLATAS PACHECO MARIA DEL CARMEN**  
Filosofía del Derecho  
Argumentación Jurisdiccional  
Editorial Porrúa S.A.  
México 2006
- 5.- CASTAÑEDA DANIEL H. Y G.**  
Filosofía de la Jurisprudencia  
La recuperación del caso en la vida del derecho  
Editorial Porrúa S.A.  
Universidad Panamericana  
México 2007



- 6.- OTERO PARGA MILAGROS**  
Cuestiones de argumentación Jurídica  
Editorial Porrúa S.A.  
México 2006
- 7.- MANS PUIGARNAU JAIME M.**  
Lógica para Juristas  
BOSH, casa editorial S.A.
- 8.- EZQUIAGA GANUZAS FRANCISCO JAVIER**  
La Argumentación en la Justicia Constitucional  
Biblioteca Jurídica Dike  
Universidad Javeriana, Medellín Colombia 2008
- 9.- RIBEIRO TORAL GERARDO**  
Verdad y Argumentación Jurídica  
Editorial Porrúa México  
Tribunal de lo contencioso Administrativo  
Estado de Guanajuato México 2009
- 10. GALINDO SIFUENTES, ERNESTO**  
Argumentación Jurídica  
Técnicas de Argumentación del Abogado y el Juez  
Editorial Porrúa México
- 11. BÁEZ SILVA CARLOS Y OTROS**  
Interpretación Argumentación y Trabajo Judicial  
Editorial Porrúa,  
UNAM, Universidad Panamericana
- 12. OTERO PARGA, MILAGROS Y ROBERTO IBAÑEZ MARIEL (Coordinadores)**  
Argumentos de la Argumentación Jurídica  
Panorama Práctico  
Editorial Porrúa y Universidad Panamericana  
2da. Edición, México 2012
- 13. ANCHONDO PAREDES, VICTOR EMILIO**  
Curso de Interpretación de los Contratos  
Chihuahua, México 2012
- 14.- CISNEROS FARIAS, GERMAN**  
Argumentación y Discursos Jurídicos  
Acentos Constitucionales y Administrativos  
Editorial, Trillas, S.A. de C.V, México, D.F., 2012
- 15.- GUTIERREZ GARCIA, RICARDO ELOY R.**  
Notas de Lógica Aplicadas al Derecho  
Editorial Porrúa, México 2006
- 16.- MINISTRO EN RETIRO, JUAN DIAZ ROMERO**  
Hermenéutica, SCJN, 2011

**X.- Perfil deseable del docente**

Que tenga maestría en derecho

Experiencia en el área y haber tomado cursos, talleres y diplomados en la materia.

**XI.- Institucionalización**

**Responsable del Departamento:** Mtro. Ricardo Vázquez Santiesteban

**Coordinador del Programa:** Mtro. Víctor Edgar Villegas Baray

**Fecha de elaboración:** agosto 2013

**Elaboró:** Mtro. Oscar Dena Romero y Mtro. Abraham Martínez Montoya

**Fecha de rediseño:** agosto 2013

**Rediseño:** Mtro. Oscar Dena Romero y Mtro. Abraham Martínez Montoya